Vážený pan
Filip Kruncl
[redacted]

Naše č.j MUSLANY/99372/2026/KT
Spis zn. 15175/2026
vyřizuje: Mgr. Jaroslav Brabec

Ve Slaném dne 9. 10. 2026

ROZHODNUTÍ
o částečném odmítnutí žádosti o informace

Filip Kruncl, [redacted] (dále jen „žadatel")

Město Slaný jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím"), obdrželo dne 14. 9. 2026 žádost žadatele o poskytnutí informací evidovanou pod č. j. MUSLANY/86350/2026/KT (dále jen „Žádost"), týkající se investičních akcí „Modernizace plovárny Slaný" a „Sportovní hala Háje". Ve vztahu k části Žádosti povinný subjekt podle zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl takto:

I. Žádost se v části „K modernizaci plovárny Slaný", bodu 1), v němž žadatel požaduje „Posudek od společnosti PRO-PLANS s.r.o. týkající se znaleckého posouzení objednaného městem 5. 3. 2025", podle § 11 odst. 1 písm. f) ve spojení s § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá.

II. Žádost se v části „K modernizaci plovárny Slaný", bodu 2), v němž žadatel požaduje „Uplatnění nároku na náhradu nákladů u smluvních partnerů akce ‚Modernizace plovárny Slaný' včetně případných souvisejících dokumentů", podle § 11 odst. 1 písm. f) ve spojení s § 12 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá v celém rozsahu bodu 2).

Odůvodnění:

I. Žádost a dosavadní postup povinného subjektu

Dne 14. 9. 2026 byla povinnému subjektu doručena Žádost obsahující čtyři požadavky týkající se akce „Modernizace plovárny Slaný" a šest požadavků týkajících se akce „Sportovní hala Háje". V první skupině žadatel žádá mimo jiné úplný odborný posudek společnosti PRO-PLANS s.r.o., který si město objednalo dne 5. 3. 2025, a dokumenty o uplatnění nároku na náhradu nákladů u smluvních partnerů včetně souvisejících podkladů. Předmětem tohoto rozhodnutí jsou pouze uvedené dva požadavky.

Povinný subjekt oznámil žadateli prodloužení lhůty pro vyřízení Žádosti podle § 14 odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím o deset dnů, tedy do 9. 10. 2026, a to pro nutnost vyhledat větší množství objemných a odděleně vedených informací vztahujících se k oběma investičním akcím.

Ve vztahu k modernizaci plovárny město opatřilo odborný posudek společnosti PRO-PLANS s.r.o. Z jeho odborných a právních závěrů podle podkladů povinného subjektu vyplynula možnost odpovědnosti více subjektů podílejících se na investiční akci. Věc se nachází ve fázi mimosoudního jednání a dosud nebyla konečně vypořádána. Nelze vyloučit, že nebude dosaženo dohody a město bude nuceno svůj nárok soudně prosazovat, případně uplatnit další samostatné nebo související nároky vůči jiným

subjektům. Jde o reálnou možnost odvozovanou od již identifikovaných odpovědnostních vztahů, nikoli o neurčitou úvahu o libovolném budoucím soudním sporu.

Konkrétní předvídatelnost odpovědnostních sporů plyne ze zjištění více možných nositelů odpovědnosti, z vyhodnocení možného právního základu jednotlivých nároků, z již provedeného uplatnění nároku vůči jednomu subjektu a z probíhajícího jednání o jeho vypořádání. Tyto skutečnosti zakládají přímou věcnou a účelovou souvislost posudku a navazujících právních podkladů s přípravou možných řízení vůči více osobám.

II. Právní rámec omezení práva na informace

Podle § 11 odst. 1 písm. f) zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud byla vytvořena nebo získána v přímé souvislosti se soudním, rozhodčím, správním nebo obdobným řízením, a to i před jeho zahájením, a její poskytnutí může ohrozit rovnost účastníků tohoto řízení. Jde o fakultativní zákonný důvod omezení práva na informace, který je třeba vykládat podle jeho účelu a ve světle práva na spravedlivý proces. Odepření přitom nelze založit na pouhé skutečnosti, že se informace týká sporného projektu, že je pro město nepříznivá nebo že by její zveřejnění bylo politicky či reputačně nežádoucí.

Předpoklady uplatnění této výluky jsou dva a musí být splněny současně. Zaprvé musí jít o informaci pořízenou nebo získanou v přímé, nikoli pouze volné věcné souvislosti s určitým již probíhajícím nebo konkrétně předvídatelným řízením. Zadruhé musí být konkrétně odůvodněno, v čem může její poskytnutí ohrozit rovné procesní postavení povinného subjektu. Není nutné prokazovat, že k nerovnosti skutečně dojde, samotné zákonné slovo „může" však nepostačuje k všeobecným a nekonkrétním obavám.

Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 16. 5. 2024, č. j. 10 As 79/2024-48, publ. pod č. 4621/2024 Sb. NSS, zdůraznil, že výluka chrání rovnost zbraní, nikoli veškeré informace, které s řízením jakkoli souvisejí. Připomněl přitom, že výluka může podle jejího účelu a důvodové zprávy zahrnovat také právní analýzu nebo odborný posudek pořízený v přímé souvislosti s předvídatelným sporem, byť ještě žádné řízení zahájeno nebylo. Rozhodující je konkrétní účel pořízení dokumentu a možnost ohrožení rovného postavení povinného subjektu jako účastníka řízení.

V době vydání citovaného rozsudku byla nynější výluka označena jako § 11 odst. 1 písm. g) informačního zákona. V rozhodném znění účinném ke dni vydání tohoto rozhodnutí je po přečíslování provedeném zákonem č. 266/2025 Sb. obsažena v § 11 odst. 1 písm. f), přičemž její podstatné obsahové předpoklady zůstávají pro posuzovanou otázku shodné.

Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 12. 3. 2026, č. j. 10 A 64/2025-80, a následně Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 17. 7. 2026, č. j. 1 As 35/2026-66, vyložily, že podklady procesní strategie mohou podléhat uvedené výluce, avšak chráněné a nechráněné informace je nutné konkrétně rozlišovat. Zejména rozlišovala mezi informacemi již využitými v určitém řízení a známými jeho protistraně a informacemi dosud neuplatněnými. Při použití těchto závěrů v nynější věci je proto nutno samostatně posoudit riziko zpřístupnění týchž informací jiným potenciálním účastníkům odlišných, konkrétně předvídatelných řízení.

Podle § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím se omezení provádí poskytnutím požadovaných informací, včetně doprovodných informací, po vyloučení těch, jejichž poskytování zákon omezuje. Výluka tak není paušálním důvodem k utajení jakékoli dokumentace veřejné investice. Naopak vyžaduje zkoumat povahu jednotlivých požadovaných písemností, jejich účel, skutečný okruh dosavadních adresátů, dosavadní zveřejnění a možnost oddělení chráněných a nechráněných údajů. Podle § 15 odst. 1 uvedeného zákona se o nesdělení informací rozhoduje rozhodnutím o odmítnutí žádosti nebo její části.

III. Odborný posudek společnosti PRO-PLANS s.r.o. (bod 1 Žádosti)

Předmětem bodu 1) je konkrétní odborný posudek společnosti PRO-PLANS s.r.o., pořízený na základě objednávky města ze dne 5. 3. 2025. Posudek podle skutkových informací povinného subjektu neplní jen funkci dokumentace technického stavu realizované stavby. Obsahuje vyhodnocení možných odpovědnostních vztahů a závěry významné pro to, vůči kterým subjektům, z jakých skutkových a právních důvodů a v jakém rozsahu lze uvažovat o nárocích z investiční akce. Jde o analytický podklad pro rozhodování města o procesním a mimosoudním prosazování možných nároků vůči více osobám.

O přímé souvislosti s potenciálním řízením nesvědčí pouze označení dokumentu za posudek nebo skutečnost, že se týká zakázky. Rozhodující je jeho zaměření na zjištění příčin tvrzené újmy, posouzení odpovědnosti více smluvních či jinak dotčených subjektů a volbu postupu při případném uplatňování a soudním prosazování nároků. Za těchto okolností nejde o podklad, který by s možným sporem souvisel pouze tím, že by mohl být někdy použit jako důkaz.

Ohrožení rovnosti účastníků spočívá zejména v tom, že by se další potenciálně odpovědné subjekty, vůči nimž město dosud nárok neuplatnilo, mohly předčasně seznámit s vyhodnocením své případné odpovědnosti, s přístupem města k prokazování příčinné souvislosti, se silnými a slabými místy jednotlivých právních konstrukcí a s návazností mezi nároky vůči různým subjektům. Mohly by tak předem přizpůsobit skutkovou a právní obranu, navrhnout vlastní důkazní strategii nebo koordinovat vyjednávací postoje v situaci, kdy město nemá obdobný přístup k jejich interním analýzám. Zákon nevyžaduje prokázání, že k takovému účinku již došlo. Vyžaduje ovšem odůvodněnou a konkrétní způsobilost poskytnutí informace vytvořit nerovnost stran očekávaného řízení, která je zde spojena s dosud neuzavřeným okruhem uplatňovaných nároků a potenciálních žalovaných.

Skutečnost, že se některé dílčí závěry posudku mohly promítnout do výzvy k náhradě škody doručené jednomu z potenciálně odpovědných subjektů, sama o sobě neznamená, že jsou tyto závěry veřejně dostupné nebo známé všem dalším potenciálně odpovědným osobám.

Za těchto okolností by poskytnutí odborného posudku či jeho části mohlo výrazně negativně zasáhnout město jako povinný subjekt v dalším jednání a v eventuálním soudním řízení, k němuž může věc dospět.

IV. Výzva k náhradě újmy a podklady k prosazování nároků (bod 2 Žádosti)

Bod 2) Žádosti zahrnuje písemné uplatnění nároku i případné dokumenty, které s tímto uplatněním souvisejí. Město dosud uplatnilo nárok vůči jednomu z potenciálně odpovědných subjektů prostřednictvím písemné výzvy. Její obsah se však neomezuje na prosté oznámení existence nároku. Zachycuje také skutková a právní východiska jeho uplatnění, která jsou významná i pro zvažovaný postup vůči dalším osobám podílejícím se na investiční akci.

Povinný subjekt si je vědom toho, že výzva byla jejím adresátovi již doručena. Tato okolnost však vypovídá jen o znalosti konkrétního adresáta. Neznamená, že se s dokumentem seznámili i ostatní potenciálně odpovědné subjekty nebo že se dokument stal veřejným. Při posouzení rizika pro rovnost účastníků je nutno vzít v úvahu nejen možný spor s již osloveným subjektem, ale také reálně předvídatelná řízení s dalšími osobami. U těch může výzva obsahovat dosud neznámé informace o tom, které skutkové okolnosti město považuje za významné, jak právně hodnotí jednotlivé příčiny újmy, jak konstruuje nároky a jaké možnosti dalšího postupu zvažuje.

V takové situaci by poskytnutí celé výzvy jiné osobě na základě informační žádosti neznamenalo jen zopakování toho, co již ví její adresát. Mohlo by poskytnout ucelený obraz právního hodnocení a procesní strategie města a umožnit ostatním potenciálním žalovaným předem analyzovat a koordinovat obranu, včetně reakce na skutkové a právní argumenty, které vůči nim dosud uplatněny nebyly. Na rozdíl od adresného předžalobního jednání má poskytnutí informace podle informačního zákona zásadně obecný dosah. Informace se neposkytuje jako důvěrné sdělení jen jedné určité osobě a povinný subjekt navíc v rozsahu stanoveném § 5 odst. 3 zákona následně zveřejňuje poskytnuté

informace nebo doprovodnou informaci. Právě rozšíření znalosti strategie i mimo původní okruh adresátů může mít samostatný dopad na přípravu dosud nezahájených sporů.

Doručení výzvy jejímu adresátovi proto nelze bez dalšího ztotožňovat s jejím zpřístupněním veřejnosti. Rozsudek NSS č. j. 1 As 35/2026-66 vychází mimo jiné z toho, že při posouzení této výluky je podstatná také znalost informace protistranou v konkrétním řízení. V nynější věci však může jít o několik odpovědnostních vztahů s různými účastníky, kteří dosud nemají totožné informace. Skutečnost, že jeden subjekt výzvu obdržel, proto sama o sobě neodstraňuje riziko nerovnosti ve vztahu k dalším předvídatelným řízením. Povinný subjekt neodpírá informaci kvůli existenci nároku jako takového, nýbrž kvůli ochraně dosud nezpřístupněných úvah, které mohou být významné pro postup vůči dalším subjektům.

V. Rozsah omezení a požadavek oddělení informací

Povinný subjekt se zabýval rozsahem omezení ve vztahu k právu veřejnosti na informace o hospodaření města. Odlišuje běžné doklady o realizaci stavby a údaje o existenci odpovědnostního nároku od zvláštních podkladů pořízených pro vyhodnocení odpovědnosti a přípravu možných řízení. Tyto podklady byly v posuzované věci vytvořeny za účelem zjištění a uplatňování odpovědnosti více subjektů. Jejich nynější zveřejnění by mohlo zasáhnout do možnosti města vést očekávané spory za srovnatelných informačních podmínek jako ostatní účastníci.

Povinný subjekt podle § 12 zákona posoudil možnost poskytnout samostatné části požadovaných písemností, které by neodhalovaly chráněné úvahy. V případě posudku jsou zjištění o příčinách tvrzené újmy, vyhodnocení odpovědnosti dotčených subjektů a doporučení pro další postup vzájemně provázána. U výzvy se právní a vyjednávací strategie neprojevuje jen výslovnými právními závěry, ale i výběrem skutkových okolností, vymezením adresáta, rozsahem uplatněného nároku a jejich vzájemnými souvislostmi. Pouhé odstranění jednotlivých právních formulací by tak nemuselo zabránit tomu, aby další potenciální účastníci sporů ze zbývajícího obsahu dovodili podstatnou část strategie města. Povinný subjekt proto v rámci odepíraných písemností neshledal samostatnou, věcně využitelnou část, kterou by bylo možné poskytnout bez rizika ohrožení rovnosti účastníků konkrétně předvídatelných řízení. Toto hodnocení se nevztahuje paušálně na běžnou smluvní, stavební ani účetní dokumentaci investiční akce.

Povinný subjekt současně zvážil veřejný zájem na kontrole hospodaření města a na informaci o tom, zda město chrání svůj majetek. Žadateli proto ve sdělení vydávaném souběžně s tímto rozhodnutím poskytuje informaci o tom, že nárok byl uplatněn a věc se nachází ve fázi mimosoudního jednání, aniž by zpřístupnil podrobnosti o jeho právním vymezení a o dalších zvažovaných postupech. V nynější fázi převažuje potřeba zachovat možnost účinného uplatnění dalších nároků za srovnatelných procesních podmínek. Pominou-li důvody ochrany rovnosti účastníků, nebude již namístě na odepření informací nadále trvat (§ 12 zákona).

VI. Závěr

Povinný subjekt uzavírá, že v dané věci nejde jen o dosud neskončené mimosoudní jednání s jediným smluvním partnerem. Odborné posouzení identifikovalo možné odpovědnostní vztahy více subjektů. Město dosud uplatnilo nárok vůči jednomu z nich, přičemž otázka případného dalšího uplatnění nároků zůstává otevřená. Posudek, výzva a přímo navazující podklady mohou odhalit informace významné pro další konkrétně předvídatelná řízení s jinými účastníky. Jejich zveřejnění by proto mohlo reálně ohrozit rovnost účastníků těchto řízení, přestože dosavadní adresát výzvu již zná. S přihlédnutím k rozsahu chráněných informací a jejich oddělitelnosti podle § 12 zákona jsou proto splněny předpoklady omezení poskytování informací v rozsahu výroků I a II.

Proto povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích I a II tohoto rozhodnutí. Ve zbývajícím rozsahu je Žádost vyřizována samostatným sdělením ze dne 9. 10. 2026, č. j. MUSLANY/99368/2026/KT, a poskytnutím relevantních příloh.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů ode dne jeho oznámení odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím Městského úřadu Slaný, Velvarská 136, 274 01 Slaný. Lhůta pro podání odvolání počíná běžet dnem následujícím po dni oznámení tohoto rozhodnutí.

S pozdravem
Mgr. Jaroslav Brabec
tajemník Městského úřadu Slaný

MĚSTSKÝ ÚŘAD 31 SLANÝ